

## **ODVJETNIK**

mr. sc. Zrinko Zrilić

Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 12

tel. 023/213-802, fax 023/224-373, mob. 098/272-420, zrinko.zrilic@gmail.com

---

**USTAVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE**

**Trg sv. Marka 4**

**10000 Zagreb**

### **USTAVNA TUŽBA**

na temelju čl. 62. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske

#### **I. Podnositelj ustavne tužbe:**

Stečajna masa Spalldi d.o.o. Zadar, Ul. Ivana Gundulića 4D, OIB: 03321937593

zastupan po punomoćniku mr. sc. Zrinku Zriliću, odvjetniku iz Zadra, Knezova Šubića Bribirskih 12, tel. 023/213-802, fax 023/224-373

#### **II. Podatak o osporavanom aktu:**

1. Naziv akta: rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev 671/2023-2 od 27.09.2023. god.
2. Postupak u kojem je donesen osporeni akt i predmet odlučivanja: zemljišnoknjižni postupak radi uknjižbe prava vlasništva
3. Datum primitka akta: 13.12.2023. god.

#### **III. Ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima:**

Osporenim aktom povrijeđeno je ustavno pravo na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1. Ustava RH te ustavno pravo na vlasništvo iz čl. 48. st. 1. Ustava RH.

#### **IV. Činjenice i razlozi na kojima se temelji tvrdnja o povredi ustavnog prava:**

Podnositelj ustavne tužbe Stečajna masa Spalldi d.o.o. Zadar, OIB: 03321937593 bio je upisan u zk. ul. br. 13297 k. o. Zadar kao vlasnik nekretnine – etažiranog stana E-15 u zgradi sagrađenoj na k. čest. 1411: pravo vlasništva 7748/148957 dijela nekretnina u A I (jedan), kčbr. 1411 kuća, dvor 1406 m<sup>2</sup> (kuća 390 m<sup>2</sup>), dvor 1016 m<sup>2</sup>, povezano s vlasništvom stana oznake A15 u potkrovlju neto površine 58,25 m<sup>2</sup>, garažnog mjesta oznake G19 u podrumu neto površine 18,52 m<sup>2</sup> i drvarnice oznake D15 u podrumu neto površine 0,71 m<sup>2</sup>, u grafičkom dijelu elaborata označena crvenom bojom.

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici je rješenjem Gž Zk-251/2021-5 od 28.05.2021. god., kojim je preinačeno prvostupanjsko rješenje zk. odjela Općinskog suda u

## ODVJETNIK

mr. sc. Zrinko Zrilić

Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 12

tel. 023/213-802, fax 023/224-373, mob. 098/272-420, zrinko.zrilic@gmail.com

---

Zadru br. Z-2421/2020 od 17.02.2021. god., primjenom čl. 169. Stečajnog zakona (Nar. nov. 71/2015, 104/2017, dalje i: SZ) dopustio uknjižbu prava vlasništva navedenog stana u korist Keser Katarine, OIB: 22698845977, 360 Ridelle, Ave 1412, Toronto, Ontario, Kanada, i to temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključenog 19.11.2013. god. ovjerenog kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra pod brojem OV-17149/2013 i rješenja Ministarstva pravosuđa RH od 13. ožujka 2014. Klasa: UP/I-940/01/13-01/152, Urbroj: 514-04-02-14-05.

Bitna okolnost ovog predmeta, radi koje je VSRH podnositelju ustavne tužbe dozvolio izjavljivanje revizije (zbog postojanja različite prakse viših sudova), je ta da je u trenutku kada je Keser Katarina zk. odjelu Općinskog suda u Zadru podnijela svoj prijedlog za uknjižbu prava vlasništva na predmetnom stanu u zk. bilo zabilježeno otvaranje stečajnog postupka temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zadru br. St-86/2019-4 od 15.03.2019. god. zbog čega su u trenutku objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sukladno čl. 158. st. 1. SZ nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. Naime, predlagateljica Katarina Keser je uknjižbu vlasništva na predmetnoj nekretnini (etažna jedinica, stan) predložila **nakon nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka** temeljem kupoprodajnog ugovora kojega je, kao kupac, s prednikom Protustranke kao prodavateljem sklopila 19.11.2013. god.

Revizija je podnositelju ustavne tužbe dopuštena u odnosu na slijedeće pravno pitanje:

*Da li odredba čl. 169. st. 9. SZ-a, unatoč propisanom isključenju stjecanja prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu nakon otvaranja stečajnog postupka po čl. 171. st. 1. SZ-a, omogućuje stjecanje odnosno uknjižbu vlasničkih prava na nekretnini koja je uknjižena kao vlasništvo stečajnog dužnika odnosno njegovog prednika, temeljem pravnih poslova koji su sklopljeni prije otvaranja stečajnog postupka?*

VSRH je pobijanim rješenjem reviziju odbio uz jedno sumarno tumačenje čl. 169. st. 9. SZ po kojem tu odredbu *"valja tumačiti na način da se ta odredba odnosi na situaciju kada je prijedlog za upis određenog prava u zemljišnu knjigu podnesen sudu nakon što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad osobom od koje se stječe određeno pravo te kada su materijalne pretpostavke za upis tog prava nastupile prije nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka"*.

Slijedom tog pravnog stava VSRH navodi kako ispravan odgovor na postavljeno revizijsko pitanje glasi: *"Unatoč propisanom isključenju stjecanja prava nad dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu nakon otvaranja stečajnog postupka po čl. 171. st. 1. SZ, odredba čl. 169. st. 9. SZ omogućuje stjecanje odnosno uknjižbu vlasničkih prava na nekretnini koja je uknjižena kao vlasništvo stečajnog dužnika odnosno njegovog prednika i to temeljem pravnih poslova koji su sklopljeni prije otvaranja stečajnog postupka"*.

**O povredi ustavnog prava na vlasništvo iz čl. 48. st. 1. Ustava RH:**

## ODVJETNIK

mr. sc. Zrinko Zrilić

Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 12

tel. 023/213-802, fax 023/224-373, mob. 098/272-420, zrinko.zrilic@gmail.com

---

Predmetna nekretnina (etažirani stan) u trenutku nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad podnositeljem ustavne tužbe bila je u njegovom vlasništvu i kao takva je bila upisana u zemljišnoj knjizi. Tim trenutkom primjenjuje se načelo zaštite stečajne mase (isključenje stjecanja prava nad dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu, čl. 171. st. 1. SZ) kao jedno od temeljnih načela stečajnog postupka u okviru njegove svrhe propisane u čl. 2. SZ-a (namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenje imovine i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima).

Tumačenje odredbe čl. 169. st. 9. SZ koje je VSRH primijenio u pobijanom rješenju, osim što ono narušava temeljne principe stečajnog postupka i stjecanja stvarnih prava na nekretninama, rezultiralo je faktičnim nezakonitim oduzimanjem vlasništva (imovine) podnosioca ustavne tužbe.

Naime, rješenje o otvaranju stečajnog postupka doneseno je (čl. 129. SZ) nakon što je utvrđeno postojanje stečajne mase u koju je bila uključena predmetna nekretnina (stan) kao zk. upisano vlasništvo prednika podnosioca ustavne tužbe. Utvrđenje imovine dužnika je bitan element stečajnog postupka jer opseg tog utvrđenja može imati bitan utjecaj na tijek stečajnog postupka prema čl. 132. SZ.

Funkcija odredbe čl. 169. SZ-a, koji se primjenjuje isključivo u kontekstu postupaka ovrhe i osiguranja (jer ta odredba nosi jasan naslov "*Zabrana ovrhe i osiguranja*"), nije odstupanje od temeljnih pravnih pravila o načinu stjecanja vlasništva na nekretninama a po kojima se vlasništvo nekretnine temeljem pravnog posla (derivativno) stječe trenutkom uknjižbe u zemljišnoj knjizi (čl. 119. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima). Konzistentno tome, primjenom istog termina (stjecanje) u članku 171. st. 1. SZ-a jasno se navodi kako se nakon otvaranja stečajnog postupka ne mogu stjecati prava na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu (uz jedinu iznimku iz st. 2. u slučaju primjene načela povjerenja u javne knjige, koja nema veze s okolnostima ovog predmeta). Odredba čl. 169. st. 9. SZ-a se dakle, snagom njezinog samog sadržaja (jer naslov norme također predstavlja njezin sadržaj), primjenjuje isključivo u kontekstu postupaka ovrhe i osiguranja i ne može služiti kao iznimka primjene načela zaštite stečajne mase iz čl. 171. st. 2. SZ-a kako to tumači VSRH. Širenje konteksta njezine primjene na situacije mimo postupaka ovrhe i osiguranja (jer prijedlog Katarine Keser ne proizlazi iz takvih postupaka), kako to VSRH čini svojom potpuno neograničenom generalizacijom te norme u pobijanom rješenju (toč. 10. i 11. obrazloženja), predstavlja proizvoljno tumačenje koje rezultira faktičnim nezakonitim oduzimanjem vlasništva stečajnom dužniku odnosno umanjivanjem stečajne mase.

Pravni stavovi revizijskog suda iskazani u toč. 10. i 11. obrazloženja pobijanog rješenja, ako ostanu takvi, imat će općenite dalekosežne negativne posljedice na stečajne postupke u RH. Što se podnosioca ustavne tužbe i njegovog ustavnog prava na vlasništvo tiče, oni su doveli do nezakonitog oduzimanja prava vlasništva na predmetnom stanu u korist fizičke osobe (Katarine Keser) time što joj je VSRH, odstupivši od načela zaštite stečajne mase (čl. 171. SZ), omogućio uknjižbu prava vlasništva nakon što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka i to proizvoljnim tumačenjem norme (čl. 169. st. 9. SZ-a) koja svojim

## ODVJETNIK

mr. sc. Zrinko Zrilić

Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 12

tel. 023/213-802, fax 023/224-373, mob. 098/272-420, zrinko.zrilic@gmail.com

---

sadržajem uopće nije bila primjenjiva na tu situaciju. Pri tome su u smislu primjene SZ-a potpuno irelevantne činjenice o plaćanju kupoprodajne cijene i posjedu, kao i razlozi Katarine Keser zbog kojih je zk. prijedlog podnijela šest godina nakon što je sklopila ugovor o kupoprodaji.

### **O povredi ustavnog prava na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1. Ustava RH:**

Podnositelj ustavne tužbe je tumačenje VSRH već okarakterizirao "proizvoljnim" i to će ponoviti i dodatno argumentirati u ovom dijelu ustavne tužbe. Ta tvrdnja se temelji na dvije činjenice (istaknute i u samoj reviziji):

1. Sastavni dio primijenjene norme (čl. 169. SZ) je i njezin naslov koji glasi "Zabrana ovrhe i osiguranja" koji jasno definira procesni kontekst njezine primjene. Ta cjelokupna zakonska odredba (članak), koja se sastoji od 9 stavaka, svojim naslovom regulira pravne situacije koje su vezane uz postupke ovrhe i osiguranja. To se odnosi i na 9. stavak kojega VSRH, samovoljno i bez ikakvih argumenata na temelju sadržaja te norme, generalizira na način da njegovu primjenu neograničeno proširuje i na "materijalne pretpostavke" izvan tih postupaka - omogućavajući uknjižbu vlasništva na nekretninama iz stečajne mase *"i to temeljem pravnih poslova koji su sklopljeni prije otvaranja stečajnog postupka"*. Upotrijebljeni pojam "materijalnih pretpostavki" pri tome je potpuno nerazumljiv i neobrazložen.

Ono što u svjetlu ustavnog prava na pravično suđenje posebno upada u oči je to da VSRH, obrazlažući svoj pravni stav, uopće niti ne pokušava dati razloge utemeljene na sadržaju norme već svoj pravni stav daje isključivo iz pozicije moći nadležne sudbene vlasti. VSRH u toč. 10. naime samo kratko kaže kako to odredbu čl. 169. st. 9. SZ "valja tumačiti", a u narednoj točki 11. na jednako neargumentirani način kratko kaže kako je odgovor na predmetno pravno pitanje "slijedeći". Niti jedna riječ obrazloženja nije dana u odnosu na jasne revizijske razloge u pogledu sadržaja norme 169. SZ koji uključuje i njezin jasan naslov, u odnosu na narušene temeljne principe stjecanja prava vlasništva na nekretninama iz Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kao i zaštite stečajne mase. Ne može VSRH samo citirati što u čl. 171. SZ-a piše (toč. 9. obrazloženja) a potom u toč. 10. i 11. obrazloženja, bez jasnog pravno formuliranog obrazloženja, iskazati pravni stav (o primjeni čl. 169. st. 2. SZ) koji odstupa od čl. 171. SZ. Podnositelj ustavne tužbe od najviše sudske instance u državi ima svako pravo očekivati jedan razrađen i visoko stručan, pa i akademski pristup pravnim argumentima, a ne tek kratku uputu iz pozicije moći kako neku odredbu "valja tumačiti".

2. Podnositelj ustavne tužbe je u svojoj reviziji istaknuo da je VSRH u parničnom predmetu sa sličnom problematikom u presudi br. Revt-139/2015 od 10.07.2019. zauzeo stav da tužiteljica iz tog predmeta nema status izlučnog vjerovnika u odnosu na nekretninu koja u trenutku otvaranja stečaja nije bila uknjižena kao njezino vlasništvo već da svoju tražbinu može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. U toj presudi, priloženoj reviziji, jasno je iskazan pravni stav VSRH koji je u cijelosti konzistentan pravnim argumentima revizije:

*"Iz navedenog slijedi da je ugovor o prodaji samo pravni temelj za stjecanje prava vlasništva, ali tek upisom u zemljišne knjige stječe se pravo vlasništva. Kako tužiteljica nije*

## ODVJETNIK

mr. sc. Zrinko Zrilić

Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 12

tel. 023/213-802, fax 023/224-373, mob. 098/272-420, zrinko.zrilic@gmail.com

---

*upisana u zemljišnu knjigu nije mogla steći status izlučnog vjerovnika u smislu odredbe čl. 79. st. 1. SZ, a kako je to pravilno zaključio i drugostupanjski sud. Prema tome pravilan je i daljnji zaključak drugostupanjskog suda da nakon otvaranja stečajnog postupka tužiteljica ne može isticati zahtjeve kao u tužbi već kao kupac koji je platio kupoprodajnu cijenu unaprijed ima prema stečajnom dužniku nenovčanu tražbinu koju može ostvariti samo kao stečajni vjerovnik podnošenjem prijave stečajnom upravitelju ističući je u vrijednosti na koju se može procijeniti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (čl. 77. SZ)."*

Revizijski sud u pobijanom rješenju uopće nije spomenuo svoj prethodno citirani pravni stav iz presude Revt-139/2015 od 10.07.2019. u postupku s istim pravnim pitanjem (neovisno što se tamo radi o parničnom a ovdje o zemljišnoknjižnom postupku). Naime, u tom postupku tužiteljici, koja je prije otvaranja stečajnog postupka sklopila kupoprodajni ugovor i platila kupoprodajnu cijenu unaprijed ali nije uknjižila vlasništvo u zk., nije bio priznat status izlučnog vjerovnika u pogledu kupljene nekretnine već je VSRH iskazao pravni stav kako ona prema *"ima prema stečajnom dužniku nenovčanu tražbinu koju može ostvariti samo kao stečajni vjerovnik podnošenjem prijave stečajnom upravitelju ističući je u vrijednosti na koju se može procijeniti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka"*. U ovom je pak postupku isti revizijski sud, pri istim činjenicama, Katarini Keser omogućio uknjižbu, time i stjecanje, prava vlasništva tijekom stečajnog postupka mimo temeljnih načela i pravila stečajnog postupka - na teret stečajne mase i interesa ostalih stečajnih vjerovnika. Revizijski sud je ovdje, primjenom norme potpuno izvan njezinog konteksta (čl. 169. SZ, "Zabrana ovrhe i osiguranja"), Katarinu Keser oslobodio bilo kakvog sudjelovanja u stečajnom postupku, omogućivši joj povlašten (i nezakoniti) položaj stjecatelja vlasništva nekretnine nakon otvaranja stečajnog postupka suprotno čl. 171. SZ. Radi se o krajnje ozbiljnom odstupanju od pravila stečajnog postupka jer SZ uopće ne poznaje niti propisuje mogućnost postojanja osobe s tako povlaštenim statusom.

Ustavni sud RH je odavno zauzeo stav, potpuno razuman i ispravan, da sudovi mogu mijenjati svoje pravne stavove. Međutim, za te promjene i odstupanja moraju dati jasne i razumne razloge jer u suprotnom krše ustavom zajamčeno pravo na pravično suđenje. U ovom predmetu VSRH ne samo da nije dao takav razlog nego uopće nije niti primijetio odstupanje, mada se podnositelj ustavne tužbe potrudio u reviziji ukazati na prethodnu praksu revizijskog suda sukladno kojoj je i argumentirao reviziju.

Neobrazloženo odstupanje od pravnih stavova u istovrsnim pravnim pitanjima, kakvo se dogodilo u konkretnom slučaju, drastično narušava načelo pravne sigurnosti što je posebice potencirano u situaciji kada se takvo odstupanje čini isti sud. Pravna sigurnost je inherentna ustavnom pravu na pravično suđenje, na što je u svojim odlukama (npr. U-III-1706/2005 od 08.07.2013., U-III-3256/2011 od 01.12.2014.) već ukazao Ustavni sud Republike Hrvatske referirajući se i na sukladnu praksu Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu (npr. Živić protiv Srbije i Vusić protiv Hrvatske) koji je u navedenim predmetima utvrdio povrede načela pravne sigurnosti zbog različite sudske prakse po istovrsnim pravnim pitanjima te slijedom toga povrede čl. 6. Konvencije koja se bavi zaštitom prava na pravično suđenje. Ustavni sud je prihvatio navedena stajališta Europskog suda za ljudska prava u kontekstu primjene ustavnog prava na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1. Ustava RH. Ustavni sud RH je iskazao i jasan stav po

## ODVJETNIK

mr. sc. Zrinko Zrilić

Zadar, Knezova Šubića Bribirskih 12

tel. 023/213-802, fax 023/224-373, mob. 098/272-420, zrinko.zrilic@gmail.com

---

pitanju potrebe obrazlaganja promjena pravnih stavova u okviru istog postupka: *"Ustavni sud ne dovodi u pitanje pravo sudova da nakon ponovljenih postupaka donose drugačije odluke, međutim, sudovi su svoja utvrđenja dužni obrazložiti, odnosno navesti činjenice i razloge na temelju kojih su došli do tih novih utvrđenja. Naročito treba uzeti u obzir činjenicu da je ovdje riječ o sudu višeg ranga, koji predstavlja zadnju instancu redovnog suđenja u dotičnoj pravnoj stvari, što predstavlja dodatni razlog i potrebu za dosljednošću i logičnom argumentiranošću odluke takvog suda, kako ne bi došlo do povrede načela pravne sigurnosti i narušavanja povjerenja javnosti u pravosuđe."* (Odluka USRH, br. U-III-3256/2011 od 01.12.2014. god.)

Smatrajući kako je u ovoj ustavnoj tužbi uspješno argumentirao i dokazao svoje tvrdnje o tome da mu je VSRH pobijanom odlukom povrijedio ustavom zajamčena prava na vlasništvo i pravično suđenje, podnositelj ustavne tužbe Ustavnom sudu RH predlaže rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev 671/2023-2 od 27.09.2023. god. staviti izvan snage kako bi tom sudu pružio još jednu priliku donošenja ispravne, ustavne i zakonite odluke.

### **VI. Popis priloženih dokumenata:**

Uz ustavnu tužbu prilažem:

- a) posebna punomoć podnositelja ustavne tužbe
- b) dvije preslike ustavne tužbe
- c) pobijani akt - rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev 671/2023-2 od 27.09.2023. god.
- d) preslika izjavljene revizije
- e) sudska praksa: ispis presude VSRH, Revt 139/2015-2 od 10.07.2019. god.

U Zadru, 05.01.2024. god.

Punomoćnik podnositelja ustavne tužbe